

| | |
|--------------------------------|-----------------|
| 신청인: 피신청인: 기타 부모/당사자: | 정보 제공 전용 |
| 사건 번호: 법원에 제출하지 마십시오 | |

4. c. 법원이 단독 또는 공동 실질적/법적 양육권 또는 무감독 교섭권을 부여하는 이유는 다음 문서에 명시되어 있습니다.

5. 지난 5년 이내에 가정 폭력을 저지른 한 부모에게 부여한 단독 또는 공동 양육권(가족법 제3044조)

a. 법원은 다음 권한을 부여했습니다.

(1) 단독 또는 공동 실질적 자녀 양육권

(2) 단독 또는 공동 법적 자녀 양육권

지난 5년 이내에 가정 폭력을 저지른 한 부모에게 부여.

b. 법원은 본 명령이 아동의 최선의 이익에 부합하며 당사자 및 아동의 안전을 보호하고 자녀 인도(교환) 시간, 장소, 방식이 구체적으로 명시되어 있다고 판단합니다.

c. 아동의 최선의 이익을 결정할 때 법원은 양 부모와의 빈번하고 지속적인 접촉에 대한 선호를 고려하지 않았으며, 항목 5e에 명시된 바와 같이 가족법 제3044조에 따른 모든 요소를 종합적으로 고려했습니다.

d. 법원이 양육권 명령을 부여한 이유는 다음에 명시되어 있습니다. [첨부 문서 5d.](#) 아래



| | |
|--------------------------------|-----------------|
| 신청인: 피신청인: 기타 부모/당사자: | 정보 제공 전용 |
| 사건 번호: 법원에 제출하지 마십시오 | |

5. e. 법원은 아래 명시된 모든 필수 요소를 종합적으로 고려했습니다.

(1) 해당 부모는 형법 1203.097(c)조의 요건을 충족하는 가해자 개입 프로그램을 성공적으로 완료하였습니다.

예 아니요

(필요한 경우 설명):

(2) (법원에서 해당 상담이 적절하다고 판단한 경우) 해당 부모는 알코올 또는 약물 남용 상담 프로그램을 성공적으로 완료하였습니다.

예 아니요 해당되지 않음. 법원은 상담이 적절하지 않았다고 판단하였습니다.

(필요한 경우 설명):

(3) (법원에서 해당 클래스가 적절하다고 판단한 경우) 해당 부모는 자녀 양육 클래스를 성공적으로 완료하였습니다.

예 아니요 해당되지 않음. 법원은 자녀 양육 수업이 적절하지 않았다고 판단하였습니다.

(필요한 경우 설명):

(4) 해당 부모가 보호 관찰 또는 가석방 상태에 있으며, 해당인이 보호 관찰 또는 가석방 조건을 준수하였습니다.

예 아니요 해당되지 않음. 해당 부모가 보호 관찰 또는 가석방 처분을 받지 않았습니다.

(필요한 경우 설명):



| | |
|-----------------------------|-----------------|
| 신청인: 피신청인: 기타 부모/당사자: | 정보 제공 전용 |
| 사건 번호: | |
| 법원에 제출하지 마십시오 | |

5. e. (5) 보호 명령 또는 금지 명령에 의해 구속된 해당 부모가 해당 조건을 준수했거나 준수했습니다.

예 아니요 해당되지 않음. 학대를 저지를 해당 부모가 보호 명령 또는 금지 명령에 의해 구속되지 않았습니다.

(필요한 경우 설명):

(6) 해당 부모가 추가적인 가정 폭력 행위를 범하지 않았습니다.

예 아니요

(필요한 경우 설명):

(7) 법원은 가족법 제6322.5조에 따라 해당 부모가 가족법 제6389조를 위반하여 총이나 탄약을 소유 또는 제어가 금지된 사람이라고 판결했습니다.

예 아니요 해당되지 않음

(필요한 경우 설명):

(8) 추가 이유(있는 경우):

| | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 신청인: 피신청인: 기타 부모/당사자: | 정보 제공 전용 |
| | 사건 번호: 법원에 제출하지 마십시오 |

6. 한 부모가 비공개 장소에 머물고 있는 경우 부여된 대면 교섭권(가족법 제3100(e)조)

a. 법원 판단 내용: (부모 이름):
 님이 가정 폭력 또는 가정 폭력에 대한 두려움으로 인해 비공개 장소에 머물고 있습니다.

b. 아동:
 첨부된 명령에 거명됨
 아래 거명됨
 아동 이름

법원은 부여된 양육권 및 면접교섭권(부모와 함께 보내는 시간)이 아동의 최선의 이익에 부합하고 해당 부모의 장소를 비공개로 유지하기 위한 것이며 비공개 장소에 머무는 모든 사람을 보호한다고 판단합니다.

c. 대면 교섭권이 아동의 최선의 이익임을 판단할 때 법원은 다음 필수 요소를 고려했습니다.

(1) 해당 부모가 총기 또는 탄약에 접근하는지 여부.
 이 요소를 고려할 때 법원은 대면 교섭권을 받은 당사자의 다음 여부를 고려했습니다.

총기 및 탄약에 접근할 수 있음.
 총기 및 탄약에 접근할 수 없음.
 총기 또는 탄약 소지가 금지되어 있음.
 총기 및 탄약 관련 기타 고려 사항(자세히 기재):

(2) 현재 유효한 금지 명령 또는 금지 명령과 관련한 기타 문제가 있는지 여부.
 법원은 대면 교섭권을 받은 당사자의 다음 여부를 고려했습니다.

긴급 보호 명령, 보호 명령 또는 기타 금지 명령의 대상임.
 긴급 보호 명령, 보호 명령 또는 기타 금지 명령의 조건을 위반함.
 긴급 보호 명령, 보호 명령 또는 기타 금지 명령의 조건을 준수함.
 금지 명령 또는 금지 명령 위반과 관련한 기타 고려 사항(필요한 경우 자세히 기재):

(3) 법원이 가족법 제3011조에 따라 확보한 정보.
 (4) 법원이 가족법 제6306조에 따라 시행한 신원 조회에서 확보한 기밀 정보.
 (5) 다른 부모가 머물고 있는 비공개 장소가 공개될 가능성.

| | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 신청인: 피신청인: 기타 부모/당사자: | 사건 번호: 법원에 제출하지 마십시오 |
|-----------------------------|--------------------------------|

정보 제공 전용

6. c. (6) 법원의 결정에 대한 추가 정보 또는 이유(있는 경우):

7. 기타 판단, 이유 또는 정보(있는 경우):

날짜:

상급 법원 사법관

보호 및 개인 정보 보호를 위해 양식을 인쇄한 후, 지우기 버튼을 누르십시오.

인쇄

저장

지우기